



**DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**TRIBUNAL SUPERIOR. SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL**  
**MAGISTRADA PONENTE: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**

***"Al servicio de la justicia  
y de la paz social"***

**A - 139**

**Procedimiento:** Verbal.

**Demandante:** Magola del Carmen Correa Quiroz y otros.

**Demandado:** Jhon Jader Moreno López.

**Radicado Único Nacional:** 05001 31 03 017 2019 00362 01.

**Decisión:** Confirma auto.

**Medellín, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de apelación que interpuso la parte demandante contra el auto proferido por el Juzgado Decimoséptimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín mediante audiencia inicial celebrada el 23 de junio de 2023, a través del cual, se negó la "declaración de la propia parte (Sra. Magola del Carmen Correa Quiroz)" solicitada por el apoderado de la demandante.

**ANTECEDENTES.**

En la audiencia inicial celebrada en este proceso el 23 de junio de 2023, el señor juez practicó el interrogatorio de parte a la Sra. Magola del Carmen

Correa Quiroz conforme a lo previsto en el artículo 372 numeral 7º del CGP. Luego de que dicho interrogatorio acabara, el apoderado de quien había sido interrogada, solicitó su propia declaración, petición que fue negada por el señor juez bajo el argumento de que la misma no fue pedida en la etapa legalmente establecida para ello.

## **LA IMPUGNACIÓN.**

Oportunamente el apoderado de la demandante interpuso los recursos de reposición y, en subsidio, apelación, argumentando que la negativa a su solicitud de "declaración de la propia parte" *«viola el derecho de defensa y contradicción»*.

El señor juez, al resolver el recurso horizontal, se mantuvo en su decisión. Señaló que el artículo 173 del CGP, *«restringe la solicitud de pruebas, en este caso al demandante, en la demanda, en el traslado de las excepciones de fondo o en su defecto en la reforma a la demanda. No debe confundirse la declaración de la propia parte, a la que se ha considerado por la doctrina como un medio de prueba, con el interrogatorio de parte para el cual el artículo 372 del CGP, ha abierto la posibilidad por tratarse de una prueba obligatoria y de oficio, la posibilidad de otorgarle la palabra a las partes para que, aun cuando no lo soliciten, lleven a cabo el interrogatorio de la contraparte; se reitera, porque el artículo 372 del CGP en concordancia con el 169 ibídem, señala que las pruebas deprecadas de oficio estarán sometidas a la contradicción. Sin embargo, no es este el caso de la declaración de parte, pues se reitera, es una prueba rogada que debió solicitarse en la debida oportunidad»*. En tal sentido, el juzgado concedió la apelación interpuesta en subsidio, y para resolver la misma se,

## **CONSIDERA,**

El auto que *«niegue el decreto o la práctica de pruebas»* es susceptible del recurso de apelación conforme lo dispone el artículo 321 numeral 3º del CGP.

Habiendo aptitud legal para decidir de fondo el disenso, comencemos por tener de presente que el artículo 13 del CGP, consagra que,

«Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley».

En este sentido, encontramos en el artículo 117 del CGP, una prescripción que no está sujeta a la voluntad de las partes y cuyo tenor prevé,

«Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario. El juez cumplirá estrictamente los términos señalados en este código para la realización de sus actos. La inobservancia de los términos tendrá los efectos previstos en este código, sin perjuicio de las demás consecuencias a que haya lugar».

Las prenotadas normas consagran el principio de preclusión latente en toda actuación jurisdiccional y cuya finalidad es darle continuidad a los procesos hasta que sean resueltos porque *«al ser el procedimiento una sucesión encadenada de actuaciones destinada al cumplimiento de un propósito (resolver el caso en sentencia), retrotraer lo actuado implicaría desconocer el principio de preclusividad, que da orden y seguridad al trámite judicial que se adelanta<sup>1</sup>»*.

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, auto AC1982 del 26 de mayo de 2021, Exp: 47001-31-03-001-2013-00297-01, MP Dr. Álvaro Fernando García Restrepo.

De vieja data tiene dicho la Corte que:

«El principio de la preclusión, que delimita las etapas del proceso, dentro de las cuales deben practicarse las diferentes diligencias, obliga a señalar un término fijo para la solicitud y para la práctica de las pruebas, con la condición de que en caso de no aprovecharse, se tiene por decaída de su derecho a la parte que voluntariamente o por olvido dejó que transcurriera dicho término sin utilizarlo, con el consiguiente perjuicio procesal que ello supone... Iniciada la causa ... propiamente dicha, como ésta se articula sobre la base de un proceso de partes, el principio de igualdad necesariamente impone la preclusividad del término probatorio, dentro del cual habrán de proponerse y practicarse las pruebas pedidas, no pudiendo después ser admitidas otras. Por esto el principio procesal de la eventualidad en materia probatoria, consagrado por el artículo 597 del Código Judicial [hoy artículos 164 y 173 del CGP], conforme al cual, pasada la oportunidad de aducir las pruebas, las que se presenten no pueden ser estimadas por el Juez en la decisión de la controversia jurídica<sup>2</sup>...»

Así es como el artículo 164 del CGP, dispone que,

«Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas ... **oportunamente allegadas al proceso**...» (resalto del Tribunal).

La perentoriedad de la norma trasunta constituye un mandato de orden público que debe ser estrictamente acatado sin que las partes ni el juez lo puedan modificar (arts. 13 y 117 CGP).

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, sentencia del 21 de septiembre de 1961, MP Dr. Primitivo Vergara Crespo, publicada en Gaceta Judicial: Tomo XCVII No. 2246 A 2249, pág. 349 – 353.

Ahora, las oportunidades para que el demandante solicite y/o incorpore pruebas están previstas en los artículos los artículos 82 numeral 6º, 370 y, eventualmente el 93 del CGP, las cuales desaprovechó el recurrente, pues con claridad se observa que la prueba denominada "declaración de la propia parte", nunca fue solicitada en las etapas procesales antes denotadas, como bien lo resaltó el señor juez a-quo.

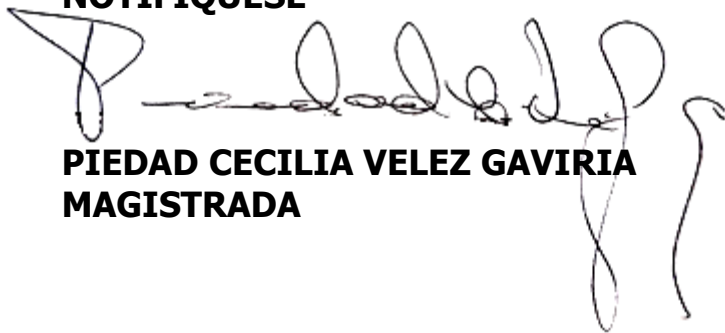
En mérito de lo expuesto, la suscrita Magistrada,

**RESUELVE,**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto de fecha y procedencia indicadas.

**SEGUNDO.** Devuélvanse las piezas digitales al despacho de origen. Sin condena en costas por no aparecer causadas.

**NOTIFIQUESE**



**PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA**  
**MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Piedad Cecilia Velez Gaviria**

**Magistrada**

**Sala 002 Civil**

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **259e03b96bb13ac8930f000e260590257272d694757134eaccc1bd78dfa15639**

Documento generado en 23/11/2023 02:14:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**